VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 350)**

z dnia 9 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 350)

9 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 2351).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cichoń** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Barbara Bona** przedstawiciel Konfederacji Lewiatan wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 2351).

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie widzę, a zatem – w związku z niezgłoszeniem wniosków do porządku obrad – stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu Komisji chciałabym przywitać serdecznie na posiedzeniu pana Janusza Cichonia, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów.

Przypominam, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 8 maja skierowała projekt ustawy zawarty w druku sejmowym nr 2351 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Podkomisja zakończyła pracę w dniu 25 czerwca, przyjęła sprawozdanie, które zawarte jest w druku sejmowym nr 2351. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne w systemie elektronicznym.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Poproszę o przedstawienie „urobku" podkomisji przez jej przewodniczącą, panią poseł Bożenę Szydłowską.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Pani przewodnicząca, uprzejma prośba, żeby sprawozdanie z prac nad ustawą przedstawił pan poseł Jacek Brzezinka.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli jest taka delegacja pani przewodniczącej to bardzo proszę.

Pan poseł Jacek Brzezinka referuje sprawozdanie podkomisji i rozumiem, że jeśli pojawią się jakiekolwiek uwagi to odpowie państwu posłom.

Chciałabym jeszcze poinformować państwa posłów, że stronami, które chciały dziś uczestniczyć w posiedzeniu, są m.in. przedstawiciele PGNiG, którzy przedłożyli na moje

ręce materiał w sprawie tego projektu ustawy. Materiał ten jest przesłany elektronicznie, więc informację w tej sprawie państwo również otrzymali.

Oddaję głos panu posłowie Brzezince.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego rozpatrzyła projekt ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym, o zmianie ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin oraz o zmianie niektórych innych ustaw, druk sejmowy nr 2351, na posiedzeniach w dniach 6 i 25 czerwca br.

Przypomnę, że istotą tego projektu jest wprowadzenie przejrzystych i stabilnych regulacji dla branży wydobywczej zainteresowanej eksploatacją polskich złóż węglowodorowych. Ponadto proponowane regulacje powinny być z jednej strony na tyle atrakcyjne z punktu widzenia zainteresowanych przedsiębiorców, aby eksploatacja złóż stanowiła silny impuls rozwojowy polskiej gospodarki a, z drugiej strony, gwarantowały sprawiedliwy podział zysków z działalności wydobywczej pomiędzy przedsiębiorców i właściciela złóż, czyli państwo. Przypominam to, ponieważ ta idea przyświecała nam w trakcie prac nad tym projektem.

Podkomisja na posiedzeniu w dniu 6 czerwca przeprowadziła dyskusję ogólną z udziałem przedstawicieli PGNiG i organizacji przedsiębiorców. W dyskusji wzięli udział przedstawiciele Konfederacji Lewiatan, Konfederacji Pracodawców RP oraz organizacji polskiego przemysłu poszukiwawczo-wydobywczego. Dyskusja umożliwiła stronie społecznej, jeśli tak to mogę określić, przedstawienie w sposób swobodny, nieograniczony swoich stanowisk i uwag.

Spośród uwag, zgłoszonych w trakcie dyskusji, w tym miejscu chciałbym wskazać te najistotniejsze:

– wzrost obciążeń podatkowych branży węglowodorowej mający negatywny wpływ na atrakcyjność polskiego rynku, w tym na rentowność działań gospodarczych na tym rynku;

– brak zgodności przepisów projektu z dyrektywą horyzontalną i zasadą ochrony inwestycji w toku,

– ograniczony katalog wydatków kwalifikowanych, czyli wydatków, które nie będą mogły podlegać potrąceniu od przychodów (mimo że w ocenie przedstawicieli branży ich ponoszenie jest niezbędne dla prowadzenia działalności wydobywczej węglowodorów);

– konieczność doprecyzowania regulacji dotyczących podmiotów prowadzących działalność w ramach umów o współpracy i podmiotów prowadzących działalność wydobywczą i obrotową,

– konieczność doprecyzowania projektu w zakresie proporcjonalnego zaliczania do wydatków kwalifikowanych wszelkich wydatków związanych zarówno z działalnością wydobywczą, jak i inną ewentualną działalnością prowadzoną przez podatnika;

– uproszczenie przedstawionych w projekcie obowiązków ewidencyjnych,

– rezygnacja z pobierania podatku o charakterze opłaty royalty,

– parametry rozróżnienia złóż konwencjonalnych i niekonwencjonalnych oraz

– obawy o konsekwencje dla polskich przedsiębiorców wprowadzenia nowych regulacji podatkowych w zakresie eksploatacji złóż węglowodorowych z uwagi na ewentualne korzyści, jakie podmiotom zagranicznym mogą dawać zawarte w tym zakresie i obowiązujące umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania.

Ponadto część zgłoszonych uwag odnosiła się do regulacji dotyczących wydobycia miedzi i srebra.

Strona rządowa bardzo szczegółowo i precyzyjnie odniosła się do zgłoszonych w trakcie dyskusji ogólnej uwag. W przypadku wielu uwag podkomisja przyjęła szczegółowe odpowiedzi i wyjaśnienia udzielone przez stronę rządową. Pełną pisemną odpowiedź, jakiej udzielił pan minister Janusz Cichoń, mamy w materiałach przygotowanych na dzisiejsze posiedzenie, dlatego nie będę jej treści szeroko przywoływał. Natomiast chcę powiedzieć, że w toku dalszych prac część uwag została przez podkomisję uwzględniona w ramach wprowadzanych do projektu zmian.

Podkomisja zdecydowała o:

– dopuszczeniu sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z międzynarodowymi standardami rachunkowości,

– doprecyzowaniu regulacji dotyczących sposobu ustalania różnic kursowych,

– wprowadzeniu możliwości uwzględniania w wydatkach kwalifikowanych proporcjonalnie w części dotyczącej działalności wydobywczej wydatków innych niż wydatki na zakup środków trwałych elementów wyposażenia i usług, w tym wydatków na zapłatę wynagrodzeń;

– doprecyzowaniu przepisów dotyczących obliczania tzw. wskaźnika R określającego relację skumulowanych przychodów do skumulowanych wydatków kwalifikowanych dla podatników, którzy rozpoczęli działalność przed wejściem w życie ustawy.

Ponadto podatnicy ci będą mogli zaliczyć dodatkowo do skumulowanych wydatków kwalifikowanych w pierwszym roku podatkowym obowiązywania ustawy wydatki kwalifikowane poniesione w okresie trzech lat kalendarzowych poprzedzających dzień wejścia w życie ustawy.

Dalej podkomisja zdecydowała o:

– wprowadzeniu dla podatników, którzy prowadzą w dniu wejścia w życie ustawy działalność wydobywczą i dokonują dostaw importowanego gazu i gazu ziemnego wydobytego na terytorium RP i spełniają określone w ustawie warunki przejściowego przepisu pozwalającego w okresie do 31 grudnia 2019 r. na memoriałowy sposób ustalania przychodu podatnika z możliwością stosowania proporcji, oraz

– dopuszczeniu stosowania przepisów dotyczących umowy o współpracy również do umów cywilnoprawnych dotyczących poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów ze złóż z umów zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Mając na uwadze konieczność dostosowania się podatników do nowych regulacji, podkomisja przyjęła propozycję zmiany terminu wejścia w życie ustawy i proponuje, aby ustawa wchodziła w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. a nie z dniem 1 stycznia 2015 r., jak było w przedłożeniu rządowym.

Podkomisja przyjęła kilkanaście poprawek legislacyjnych oraz propozycję zmiany tytułu ustawy.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w imieniu podkomisji wnoszę o przyjęcie projektu w brzmieniu zaproponowanym przez podkomisję.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo za przedstawienie obszernego sprawozdania.

W formule rozpatrywania sprawozdania Komisja skupi się na rozpatrzeniu poszczególnych artykułów projektu ustawy. Taką propozycję składam państwu.

Pan poseł Brzezinka zaznaczył, że w posiedzeniach podkomisji uczestniczyli przedstawiciele pracodawców i PGNiG a zatem dyskusja została przeprowadzona w podkomisji. Gdyby jednak była chęć zadania pytania to poprosiłabym o zgłoszenie, jednak nie do każdego przepisu. Dopuścimy państwa do zwięzłej wypowiedzi z uwagi na szeroką dyskusję na posiedzeniach podkomisji. Po to była praca w podkomisji, aby przedstawić konsensus rozwiązania Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji, do rozpatrzenia poszczególnych artykułów.

Czy są uwagi tytułu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy?

Nie widzę.

Tytuł ustawy przyjęliśmy jednogłośnie.

Art. 1. Czy są uwagi państwa posłów?

Pan minister będzie sygnalizował, jeżeli będzie chciał zabrać głos, tak się umawiamy. Podobnie Biuro Legislacyjne, jeżeli będzie chciało zabrać głos, też proszę o zgłoszenie.

Chcę poinformować, że została złożona poprawka przez panią przewodnicząca Bożenę Szydłowską.

Do art. 10? Przepraszam, odczytaliśmy to inaczej.

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1?
Nie ma.
Art. 1 przyjęliśmy jednogłośnie.
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?
Nie ma.
Art. 2 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 3. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów?
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?
Nie ma.
Art. 3 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 4. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów?
Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie ma. Art. 4 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5?
Nie ma.
Art. 5 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6?
Nie ma.
Art. 6 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7?
Nie ma.
Art. 7 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8?
Nie widzę.
Art. 8 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9?
Nie ma.
Art. 9 przyjęliśmy jednogłośnie.
Do art. 10 jest poprawka.
Nie, przepraszam.
Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10?
Nie ma.
Art. 10 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11?
Nie ma.
Art. 11 przyjęliśmy jednogłośnie.
Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12?
Nie widzę.
Art. 12 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13?
Nie widzę.
Art. 13 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 14?
Nie widzę.
Art. 14 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 15?
Nie widzę.
Art. 15 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16?
Nie widzę.
Art. 16 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 17?
Nie widzę.
Art. 17 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18?
Nie widzę.

Art. 18 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 19?
Nie widzę.
Art. 19 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20?
Nie widzę.
Art. 20 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21?
Nie widzę.
Art. 21 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22?
Nie widzę.
Art. 22 został przyjęty jednogłośnie.
Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23?
Nie widzę.
Art. 23 został przyjęty jednogłośnie.
Do art. 24 jest poprawka.
Bardzo proszę, pani poseł Bożena Szydłowska.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przeczytam uzasadnienie do tej poprawki: „W wyniku przeprowadzonej analizy notowań srebra dokonanych na giełdzie w Nowym Jorku stwierdzono, iż cena rozliczeniowa Settlement Price notowania Comex Silver w ramach kontraktów terminowych Futures będzie na poziomie podobnym do cen srebra London Silver Fixing ustalanych na LBMA, które stanowią obecnie podstawę do obliczenia średniej ceny kilograma srebra za dany miesiąc kalendarzowy stosownie do postanowień art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin."

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Chciałabym zapytać pana ministra, jaka będzie konsekwencja przyjęcia tej poprawki?

Widzę, że potem pani chce zabrać głos, ale najpierw prosiłabym o objaśnienie procedury notowania ceny srebra. Jak to się ma do dzisiejszego rozwiązania?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Janusz Cichoń:

Proponowane rozwiązanie będzie lepiej odzwierciedlało zmiany cen i będzie skorelowane z dzisiejszym rozwiązaniem, które nam się – niestety – kończy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan Barbara Bona:

Barbara Bona, Konfederacja Lewiatan.

Do tej poprawki zasadniczo nie wnosimy uwag. Uważamy ją za absolutnie pożądaną, bo to wynika z tego, że zabrakłoby notowań, jeśli chodzi o miedź i srebro. To jest jak najbardziej na miejscu.

Chcieliśmy się tylko krótko odwołać do prac podkomisji. Mając na uwadze, że na posiedzeniu podkomisji zgłaszane były przez branżę i naszą organizację potrzeby poprawek nie tylko w postaci takiej prostej, technicznej poprawki, ale bardziej strategicznych rozwiązań w zakresie nowych inwestycji, które z perspektywy nowych inwestorów inwestujących w branżę miedziową ułatwiłyby prowadzenie działalności i sprawiłyby złagodzenie dosyć mocnego i restrykcyjnego charakteru tego podatku, który trzeba płacić wraz z pierwszym wydobyciem, co z perspektywy dużych nakładów kapitałowych, jakie są konieczne do poniesienia, do przygotowania i zbudowania głębinowych kopalń miedzi nie testują się z perspektywy ekonomiki projektu i inwestorów.

W związku z tym, chodziło tylko o odniesienie się do tego elementu prac podkomisji z prośbą o wyrażenie otwartości na dalsze prace w tym zakresie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister, proszę.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Rzeczywiście, dyskutowaliśmy na ten temat w podkomisji i wskazywaliśmy, że to nie jest dobry moment, jeśli chodzi o wprowadzanie tego typu zmian, dodatkowych zachęt do inwestycji.

Zgodnie z naszymi deklaracjami, niedawno przyjmowaliśmy w ramach Komisji raport miedziowy po dwóch latach funkcjonowania nowych rozwiązań, jeśli chodzi o podatek od niektórych kopalin (mówimy tu o miedzi i srebrze).

Z naszych ocen w ramach tego raportu nie wynikała konieczność budowania jakichś specjalnych zachęt, które skłaniałyby dodatkowo ponad te przyjęte rozwiązania, poprawiały opłacalność inwestycji w tym sektorze.

Jednak, jak deklarowaliśmy wcześniej, będziemy się temu przyglądać, monitorować sytuację i, jeśli się okaże, że wymaga to jakichś działań z naszej strony to z pewnością je podejmiemy.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że deklaracja ministerstwa w sprawie rozmów z nowymi inwestorami w zakresie rynku srebra i miedzi została złożona.

Do art. 24 mamy poprawkę w pkt 12, dotyczy ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Chciałabym przegłosować najpierw art. 24 wraz z zaproponowaną poprawką, jako komplet. Czy powinnam przegłosować najpierw poprawkę a potem całość z poprawką?

Dobrze.

Zatem czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki pani poseł Bożeny Szydłowskiej?

Nie widzę.

Poprawka została przyjęta.

Teraz przechodzimy do głosowania nad całym art. 24 wraz z poprawką.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 24 z poprawką dotyczącą pkt 12?

Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem art. 24 z poprawką jednogłośnie.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25?

Nie widzę.

Art. 25 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 26. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26?

Nie widzę.

Art. 26 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 27. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27?

Nie widzę.

Art. 27 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 28. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 28?

Nie widzę.

Art. 28 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29?

Nie widzę.

Art. 29 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 30. Jest uwaga?

Proszę, Konfederacja Lewiatan.

Przedstawicielka Konfederacji Lewiatan Barbara Bona:

Jeśli chodzi o art. 30, wprowadza on bardzo istotną – dla podatników prowadzących działalność zintegrowaną polegającą na równoczesnym prowadzeniu obrotu gazem i importu gazu – proporcję, umożliwi stosowanie ustawy i określanie przychodów dla celów specjalnego podatku węglowodorowego.

Normalnie tej możliwości praktycznie nie ma, jak stwierdziliśmy.

To jest bardzo dobra poprawka, którą udało się wypracować w trakcie prac podkomisji.

Chcieliśmy natomiast zgłosić, że ograniczenie czasowe tej poprawki do 2019 r. nie odpowiada w pełni rzeczywistości gospodarczej w 2019 r. Z perspektywy podmiotu, który ma tę trudność, nie wydarzy się nic takiego, jeśli chodzi o kwestię przeregulacji czy rynku, co uzasadniałoby ograniczenie tego przepisu do 2019 r.

Postulujemy, żeby ta możliwość proporcji była wprowadzona bezterminowo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na tym etapie mamy przyjęte rozwiązanie. Ta sprawa może będzie przedmiotem dyskusji w trakcie drugiego czytania.

Sekretarz stanu w MF Janusz Cichoń:

Traktujemy to jako rozwiązanie przejściowe i nie mamy zamiaru przedłużać tego przejściowego rozwiązania. Stosujemy je do końca 2019 r.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30?

Nie widzę.

Art. 30 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 31. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31?

Nie widzę.

Art. 31 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32?

Nie widzę.

Art. 32 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33?

Nie widzę.

Art. 33 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 34. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 34?

Nie widzę.

Art. 34 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35?

Nie widzę.

Art. 35 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 36. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 36?

Nie widzę.

Art. 36 został przyjęty jednogłośnie.

Art. 37. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37?

Nie widzę.

Art. 37 został przyjęty jednogłośnie.

Poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy…

Proszę, pan przewodniczący Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, wiem, że przyjęliśmy już tytuł ustawy, ale chciałbym jednak przekazać pewną wątpliwość.

Nasza ustawa nosi tytuł: „o specjalnym podatku węglowodorowym…”. W tej ustawie zmieniamy jednak szereg innych ustaw, mało tego, mówimy o srebrze i złocie, które nijak będą się miały do węglowodorów.

Czy w związku z tym jest to wystarczająco szeroki tytuł ustawy?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę Biuro Legislacyjne, bo chodzi tu o technikę ustawodawczą.

Legislator W Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

W ocenie Biura Legislacyjnego tytuł jest sformułowany prawidłowo.

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej tytuł ma być jak najkrótszy a jednocześnie oddawać istotę regulacji. Jest to projekt nowej ustawy wprowadzającej specjalny podatek węglowodorowy. Jednocześnie, przy okazji wprowadzania nowej ustawy, dokonano szeregu zmian w innych ustawach, w tym szerokiej zmiany w ustawie o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Informacja o dokonywanych zmianach jest zawarta w odnośniku 1, gdzie są wymienione wszystkie ustawy, w których są dokonywane zmiany.

W opinii Biura Legislacyjnego tytuł ma prawidłowe brzmienie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozwialiśmy te wątpliwości.

Przystępujemy zatem do głosowania nad całością projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy o specjalnym podatku węglowodorowym?

Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości ustawy?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

22 głosy za, 6 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący.

Projekt w całości został przyjęty.

Zakończyliśmy zatem procedowanie nad projektem ustawy.

Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji Sejmowi. Chciałam zaproponować pana przewodniczącego Jacka Brzezinkę, sprawozdawcę podkomisji.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw, aby przedstawicielem Komisji do tego projektu był pan poseł Jacek Brzezinka?

Nie widzę.

Panie pośle, gratuluję.

Projekt musi uzyskać jeszcze opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję ustalenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności z prawem unijnym przez ministra spraw zagranicznych do 14 lipca 2014 r.

Dziękuję panu ministrowi, koleżankom i kolegom posłom, sekretariatowi, państwu legislatorom, naszym gościom za udział w posiedzeniu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuje, że protokół z załącznikami będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Dziękuję bardzo.